



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-647-7/20

Mostar, 9.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 49/20 od 9.3.2020. godine, ponuđača "BTG" d.o.o. Tomislavgrad, izjavljenu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine, u otvorenom postupku javne nabavke lož ulja, ugovornog organa Vlada Kantona 10, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) na sjednici ad hoc vijeća IVb održanoj 9.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine.

Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Vlada Kantona 10 (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke lož ulja za koji je Obavještenje o nabavci broj 1152-1-1-1-3-1/19 objavljeno na portalu javnih nabavki 21.11.2019. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, na koju je žalbu uložio ponuđač „BTG“, Tomislavgrad. Ugovorni organ je djelimično usvojio žalbu Odlukom o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine. Na navedenu odluku 9.3.2020. godine, žalbu je uložio ponuđač „BTG“, d.o.o.

Tomislavgrad (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 16.3.2020. godine.

Žalitelj izjavljuje žalbu zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u predmetnom postupku donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-02-86-4/19 od 11.2.2020. godine, kojom je ponuđač „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo izabran kao najpovoljniji. Na navedenu odluku žalitelj je izjavio žalbu koju je ugovorni organ usvojio kao djelomično osnovanu i poništio postupak u cijelosti ožalbenom odlukom.

Žalitelj ističe da Zakon o javnim nabavkama u članu 69. stav (2) propisuje da se postupak poništava u slijedećim slučajevima:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

Dok je u stavu (3) istog člana propisano:

Ugovorni organ može otkazati postupak javne nabavke samo zbog dokazanih razloga koji su izvan kontrole ugovornog organa i koji se nisu mogli predvidjeti u vrijeme pokretanja postupka javne nabavke.

Žalitelj ističe da se iz ožalbene odluke ne može utvrditi iz kojih zakonom propisanih razloga ugovorni organ poništava predmetni postupak.

Član 70. stav 4. ZJN propisuje: „(4) Odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouka o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa.

Ožalbena odluka ne sadrži zakonski osnov za poništenje. Pobijanom odlukom ugovorni organ je usvojio samo žalbeni navod koji se odnosi na ponudu ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo u dijelu na neprirodno nisku cijenu, dok je ostale žalbene navode odbio kao neosnovane, bez bilo kakvog obrazloženja.

S obzirom da su ostali žalbeni navodi odbijeni žalitelj iste ponovo izjavljuje:

2. Žalitelj osporava ponudu ponuđača „HIFA PETROL“ d.o.o. Sarajevo iz sljedećih razloga:

2.1. Članom 17. stav 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je „Ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugo rangirane prihvatljive ponude.“

Citiranom odredbom Uputstva ugovornom organu je propisana obaveza da prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača zatraži pojašnjenje neprirodno niske ponudene cijene, ukoliko je cijena ponude s najnižom cijenom za 20% manja od drugorangirane ponude. Kako u predmetnom postupku cijena ponude najpovoljnijeg ponuđača „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo iznosi 212.400,77 KM, a cijena drugo rangiranog ponuđača „TDIZEL“ d.o.o. Novi Travnik 279.808,93 KM, razlika u cijeni između prvo i drugo rangirane ponude je 45.808,93 KM, odnosno cijena ponuđača „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo je cca 24,09% niža od ponude „TDIZEL“ d.o.o. Novi Travnik, kao drugo rangiranog ponuđača, te je prema citiranom propisu ugovorni organ bio u obavezi zatražiti pojašnjenje neprirodne niske cijene, a što je ugovorni organ propustio učiniti.

2.2. Tačkom 3.5. u podtački 3 tenderske dokumentacije je propisano: 3) „ OPC obrazac iz kojeg je očigledno da se na istome nalazi otisak pečata/štambilja nadležnog ministarstva trgovine, s tim da se može dostaviti i neovjerena kopija OPC obrasca. Ponuđač je dužan dostaviti OPC obrazac koji je bio važeći na dan objave Obavještenja o javnoj nabavci u Službenom glasniku BiH.

U članu 2. nacrtu ugovora je propisano:

„Za koliko je ponuđena cijena niža od cijene na benzinskoj pumpi za koju je dostavljen OPC obrazac u ponudi mora biti niža za čitavo vrijeme trajanja ugovora.“

Uvidom u ponudu ponuđača „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo utvrđeno je da je dostavio OPC obrasce za dvije benzinske pumpe i to kako slijedi:

1. Na stranici 31. ponude OPC obrazac za benzinsku pumpu Lašva b.b. Zenica;
2. Na stranici 37. ponude OPC obrazac broj 8393/19 za benzinsku pumpu Lašva b.b. u Vitezu.

Kako je gore citiranom tenderskom dokumentacijom propisano da će se cijena mijenjati prema cijeni koja je na OPC obrascu za benzinsku pumpu za koju je dostavljen OPC obrazac u ponudi, to je jasno da su ponuđači bili dužni dostaviti OPC obrazac za samo jednu benzinsku pumpu, kako bi se cijena mogla pratiti u odnosu na tu pumpu, što je jasno propisano članom 2 nacrtu ugovora.

Ponuđač HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo dostavio je OPC obrasce za dvije benzinske pumpe, stoga je jasno da u slučaju različitih cijena na jednoj od te dvije pumpe neće biti moguće odrediti prema kojoj pumpi će se vršiti promjena cijene.

Kao što je općepoznato cijena goriva na svim benzinskim pumpama nije ista, te zavisi o različitim faktorima kao što su lokacija, konkurencija, troškovi prijevoza itd.

Dostavljanjem dva OPC obrasca izabrani ponuđač je doveo ugovorni organ u zabludu, te će u slučaju eventualne izmjene cijena moći manipulirati istima.

Tačkom 3.4. Tenderske dokumentacije je propisano:

„Sposobnost obavljanja ekonomsko-finansijske sposobnosti - član 47. Zakona

U skladu s članom 47. Zakona ponuda će biti odbijena ako dobavljač ne ispuni sljedeći minimalni kriterij da ima aktivan transakcijski račun u zadnjih 12 mjeseci, a što dokazuje:

- da posjeduje odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija, u skladu sa važećim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankovni račun ponuđača aktivan i to: Potvrda Centralne banke BiH o otvorenim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune, kojima se dokazuje da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja od kada je ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, nije imao blokiran ni jedan transakcijski račun kod banaka. "

Na stranicama 63. do 67. ponude dostavljen je Izvještaj Centralne banke o računima pravne osobe na kojem je između ostalog naveden i bankovni račun broj 5556000037166432 koji se vodi kod Nova banka ad Banja Luka. Zadnja promjena po tom računu je bila dana 18.04.2019. godine, kada je račun ugašen.

S obzirom da je prema tački 3.4. tenderske dokumentacije traženo da računi ponuđača nisu bili blokirani u zadnjih 12 mjeseci, to su svi ponuđači morali dokazati da im transakcijski računi nisu bili blokirani u posljednjih 12 mjeseci, što se dokazuje potvrdom banke.

Ponuđač „Hifa Petrol“ d.o.o. Sarajevo iako prema izvodu Centralne banke BiH je u periodu od zadnjih 12 mjeseci imao otvoren račun broj 5556000037166432 kod Nova banka a.d. Banja Luka, a za isti nije dostavio potvrdu da mu u periodu traženom tenderskom dokumentacijom nije bio blokiran račun.

S obzirom da se iz izvještaja Centralne banke vidi da je navedeni bankovni račun zatvoren dana 18.04.2019. godine, moguće je da je po istom postojala blokada računa, te da je po završetku blokade račun zatvoren, kako bi izabrani ponuđač izbjegao odbacivanje ponude zbog blokiranog računa kod Nova banka a.d. Banja Luka.

Prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar iz Rješenja broj JN2-03-07- 1-383-7/16 od 12.05.2016. godine i Rješenja broj JN2-03-07-1-344-8/17 od 27.04.2017. (oba objavljena na portalu javnih nabavki) godine svako odstupanje, makar i od par dana dovodi do odbacivanja ponude.

3. Žalitelj osporava ponudu ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo i navodi sljedeće:

3.1. Pregledom ponude ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo žalitelj je utvrdio da je na stranicama 87. do 103. dostavio 3 nacrt ugovora, i to:

- stranica 87. nacrt ugovora sa Ministarstvom unutarnjih poslova;
- stranica 95. nacrt ugovora sa Ministarstvom znanosti, prosvjete, kulture i sporta Kantona 10;
- stranica 103. nacrt ugovora sa stručnim službama Vlade Kantona 10.

Na stranici 87. u članu 2. nacrt ugovora je upisao cijenu od 93.852,50 KM. te je ispod toga upisao da nudi popust od 13,5%.

Kada se cijena od 93.852,50 KM podijeli s 70.000 litara navedenim u članu 2 istog ugovora dobije se cijena od 1,34075 KM/l te kada se obračuna ponuđeni popust od 13,5% dobije se cijena od 1,1597 KM/l.

Iz navedenog je jasno da je ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo ponudio dvostruki popust, tj. upisao cijenu s uračunatim popustom pa onda opet dodao popust od 13,5%.

Kako je iz navedenog jasno da je popust ponuđen dva puta, ponuda istog je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer se ne može odrediti hoće li se obračunavati popust od 13,5% ili od 27%.

3.2. Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je na stranici 95. u članu 2. nacrt ugovora upisao cijenu od 128.712,00 KM, te je ispod toga upisao da nudi popust od 13,5%.

Kada se cijena od 128.712,00 KM podijeli s 96.000 litara navedenim u članu 2. istog ugovora dobije se cijena od 1,34075 KM/l te kada se obračuna ponuđeni popust od 13,5% dobije se cijena od 1,1597 KM/l.

Iz navedenog je jasno da je ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo ponudio dvostruki popust, tj. upisao cijenu s uračunatim popustom pa onda opet dodao popust od 13,5%.

Kako je iz navedenog jasno da je popust ponuđen dva puta, ponuda istog je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer se ne može odrediti hoće li se obračunavati popust od 13,5% ili od 27%.

3.3. Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je na stranici 103. u članu 2. nacrt ugovora upisao cijenu od 40.222,50 KM, te je ispod toga upisao da nudi popust od 13,5%.

Kada se cijena od 40.222,50 KM podijeli s 30.000 litara navedenim u članu 2. istog ugovora dobije se cijena od 1,34075 KM/l te kada se obračuna ponuđeni popust od 13,5% dobije se cijena od 1,1597 KM/l.

Iz navedenog je jasno da je ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo ponudio dvostruki popust, tj. upisao cijenu s uračunatim popustom pa onda opet dodao popust od 13,5%.

Kako je iz navedenog jasno da je popust ponuđen dva puta, ponuda istog je trebala biti odbačena kao neprihvatljiva jer se ne može odrediti hoće li se obračunavati popust od 13,5% ili od 27%.

3.4. Ponuđač HOLDINA d.o.o. Sarajevo je dostavio obrazac za ponudu prilog 2. tenderske dokumentacije, u kojem je ukupna cijena ponude bez pdv-a i popusta 303.800,00 KM.

Tenderska dokumentacija u Obrascu za ponudu propisuje: „U prilogu se nalazi i Obrazac za cijenu naše ponude, koji je popunjen u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije. U slučaju razlika u cijenama iz ove Izjave i Obrasca za cijenu ponude, relevantna je cijena iz obrasca za cijenu ponude.“

Uvidom u obrazac za cijenu ponude na stranici 13. ponude utvrđeno je da je ponuđena cijena od 262.787,00 KM bez pdv-a i popusta.

S obzirom da se dvije ponuđene cijene ne slažu ugovorni organ je morao kao relevantnu uzeti cijenu iz obrasca za ponudu.

Na osnovu navedenog žalitelj smatra da je cijena u ponudi ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo nepravilno popunjena.

3.5. Ponudu ponuđača HOLDINA d.o.o. Sarajevo potpisala je Olivija Hadžiomerović zaposlena na radnom mjestu Stručnjak koordinator za javne nabavke, za istu je na stranici 113. dostavljena punomoć za potpis ponude, u kojoj je utvrđeno ograničenje to jest da imenovana nema pravo stvaranja finansijske obveze.

U članu 6. stav 2. nacrta ugovora je propisano „Prodavatelj odgovara za svu štetu koja nastane ukoliko roba nije ugovorne kvalitete.“

Naknada šteta je finansijska obveza stoga imenovana nije mogla parafirati i ovjeriti nacrt ugovora, jer se istim preuzima finansijska obaveza.

4. Ponuđač „ZABRIŠĆE B&M“ d.o.o. Livno nije upisao period važenja ponude brojevima i slovima, iako je u tački 6. Obrasca za ponudu predviđen upis dana brojem i slovima.

Prema praksi Ureda za razmatranje žalbi BiH u Rješenju broj JN2-02-07-1-405-7/16 od 15.9.2016. godine (objavljeno na portalu javnih nabavki) neupisivanje broja dana perioda važenja ponude brojem i slovima predstavlja razlog za odbacivanje ponude.

5. Ožalbenom odlukom u pouci o pravnom lijeku ostavljen je rok žalbe od 10 dana od dana prijema.

Član 100. stav 4. ZJN propisuje „Protiv rješenja ugovornog organa iz stava (3) ovoga člana može se uložiti žalba URŽ-u, putem ugovornog organa, u roku od pet dana od dana zaprimanja rješenja.“

Iz navedenog je jasno da je pouka o pravnom lijeku suprotna zakonu, te ponuđače dovodi u zabludu.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ postupi u skladu s članom 100. stav 3. ZJN, žalbu usvoji, pobijanu odluku poništi i donese novu odluku. Međutim, ukoliko ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana traži da postupi u skladu sa člankom 100. stav 5. ZJN i istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi.

Na osnovu navedenog predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH postupi u skladu s ovlaštenjima iz ZJN, poništi pobijanu Odluku, naloži ponovnu provedbu postupka ocjene ponuda, te naloži povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka iz člana 108. ZJN.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je 11.2.2020. godine donio Odluku izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku kojom je za najpovoljnijeg odabran ponuđač HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo.

Na navedenu odluku o žalbu je podnio ponuđač BTG d.o.o. Tomislavgrad.

Žalba tužitelja bila je blagovremena, dopuštena i uložena od ovlaštene osobe.

Ugovorni organ je nakon razmatranja žalbe usvojio žalbu u dijelu pod tačkom 1.1. kojim je navedeno da je ugovorni organ obavezan tražiti od ponuđača objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako je ispunjen uslov da je cijena ponude više za 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude, a što tužitelj navodi i u predmetnoj žalbi izjavljenoj na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-02-86-4/19. od 28. 2. 2020. godine. Naime, žalitelj je naveo da cijena odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, iznosi 212 400,77 KM dok cijena ponuđača TDIZEL d. o. o., Novi Travnik koji se nalazi na drugom mjestu rang liste iznosi 279.808,93 KM.

Ugovorni organ je utvrdio da je cijena odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, za više od 20% niža od drugorangiranog na rang listi ponuđača TDIZEL d. o. o. Novi Travnik, a isto tako utvrđeno je da se nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača HIFA Petrol d.o.o. Sarajevo, te je žalba osnovana.

Ugovorni organ odbio je žalbu u ostalim navodima jer nisu osnovani.

Žalitelj je 9.3.2020. godine podnio predmetnu žalbu na Odluku o poništenju Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača u predmetnom postupku broj: 01-02-86-4/19 od 28.2.2020. godine i poništenju otvorenog postupka zajedničke javne nabavke robe lož ulje, ekstra lako LUEL BAS 1002 za sve korisnike budžeta Kantona 10, objavljenog na Portalu javnih nabavki, broj obavještenja: 1152-1-1-1-3-1/19 od 21.11.2019. godine.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama razmotrio žalbu, utvrdio da je osnovana, poništio navedenu Odluku te poništio postupak.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe,

te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

1. U vezi s navodima žalitelja kojima osporava ožalbenu odluku, jer nije u skladu s članom 69. i 70. Zakona o javnim nabavkama, jer ne sadrži zakonski osnov za poništenje, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da se ugovorni organ u preambuli pozvao na član 100. i 103. Zakona o javnim nabavkama, u članu 1. poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 11.2.2020. godine, u članu 2. poništio predmetni postupak nabavke. Ugovorni organ je u obrazloženju naveo tok postupka, te naveo da su na Odluku od 11.2.2020. godine žalbe izjavili ponuđači Zabrišće, Livno, Btg Tomislavgrad koje ugovorni organ djelimično usvaja, te na osnovu člana 100. Zakona o javnim nabavkama poništava Odluku i poništava postupak nabavke.

Članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ugovorni organ, razmatrajući žalbu, može utvrditi da je ona djelimično ili u cijelosti osnovana i svojim rješenjem ispraviti radnju, preduzeti činjenje ili može postojeću odluku ili rješenje staviti van snage i zamijeniti je drugom odlukom ili rješenjem, ili poništiti postupak javne nabavke, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen ovim zakonom, u roku od pet dana od dana prijema žalbe. S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ može postupajući po izjavljenoj žalbi, između ostalog i poništiti postupak javne nabavke, ali pod uslovom da su ispunjeni uslovi za poništenje postupka propisani članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Dakle pravni osnov za poništenje/otkazivanje postupka utvrđen je članom 69. Zakona, te član 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, ne može biti pravni osnov za poništenje, odnosno ugovorni organ ne može razmatrajući žalbu, utvrditi da je ona djelimično osnovana i poništiti postupak ukoliko nisu istovremeno ispunjeni uslovi za poništenje postupka propisani članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ prvenstveno treba u slučaju kada utvrdi da je žalba djelimično ili u cijelosti osnovana svojim rješenjem ispraviti radnju/postupak/odluku, a postupak može poništiti uz ispunjenje zakonskih uslova za poništenje. Član 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama propisuje da je ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

- a) nije dostavljena nijedna ponuda u određenom krajnjem roku;
- b) nije dostavljen nijedan zahtjev za učešće u ograničenom postupku, u pregovaračkom postupku sa ili bez objave obavještenja ili u takmičarskom dijalogu;
- c) nije dostavljen broj ponuda određen u članu 32. stav (4) ovog zakona, ako je bilo predviđeno zaključenje okvirnog sporazuma;
- d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva;
- e) cijene svih prihvatljivih ponuda znatno su veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.

S tim u vezi, ugovorni organ je prilikom razmatranja žalbe dužan postupati u okviru zakonskih ovlaštenja propisanih članom 100. Zakona o javnim nabavkama, te strogo voditi računa o navodima i postavljenim zahtjevima žalitelja. Ugovorni organ nema ovlaštenja poništavati postupak po službenoj dužnosti, jer je ovaj organ po članu 103. Zakona o javnim nabavkama jedini ovlašten poništiti postupak po službenoj dužnosti, te se ugovorni organ neosnovano poziva na ovlaštenja iz člana 103. Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ nema ovlaštenja izlaziti iz okvira žalbenih zahtjeva i navoda žalitelja, te u konkretnom slučaju, ugovorni organ nije imao osnova poništiti postupak samo se pozivajući na član 100. i 103. Zakona o javnim nabavkama, ukoliko se nisu stekli uslovi iz člana 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama.

U vezi s navodom žalitelja da ožalbena odluka nije u skladu s članom 70. Zakona o javnim nabavkama koji propisuje da odluka o poništenju postupka nabavke sadrži: podatke o ugovornom organu, broj i datum donošenja odluke, podatke o javnom oglašavanju, vrstu postupka nabavke, zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja, pouku o pravnom lijeku, potpis ovlaštenog lica i pečat ugovornog organa, ovaj organ ističe da ugovorni organ kao pravni osnov za poništenje navodi član 100. i 103. Zakona o javnim nabavkama što u konkretnom slučaju ne može biti osnov za poništenje postupka, a niti obrazlaže razloge za poništenje postupka, u skladu s članom 70. stav (4) Zakona, navod žalitelja smatra se osnovanim.

Ono što je također sporno u ožalbenoj odluci, a na što osnovano ukazuje i žalitelj, je to da u ožalbenoj odluci ugovorni organ nije obrazložio razloge djelimičnog usvajanja žalbe, odnosno neusvajanja pojedinih žalbenih navoda, što ožalbenu odluku čini suprotnom Zakonu o upravnom postupku. Članom 200. stav (2) Zakona o upravnom postupku propisano je da obrazloženje rješenja sadrži „razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka....“ U vezi sa navedenom odredbom Zakona o upravnom postupku koja propisuje šta sve obrazloženje rješenja sadrži, a u vezi sa članom 233. Zakona o upravnom postupku koji propisuje da se odredbe tog zakona koje se odnose na rješenje primjenjuju i na rješenja koja se donose po žalbi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ kao prvostepeni organ bio dužan ocijeniti sve navode koji se u žalbi navode, navesti u obrazloženju razloge iz kojih neki navodi žalitelja nisu usvojeni, a što je ugovorni organ propustio navesti u ožalbenoj odluci.

2. U vezi s navodom žalitelja da je ugovorni organ u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda bio obavezan tražiti od odabranog ponuđača Hifa petrol, Sarajevo pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude, jer je za više od 20% niža od cijene drugorangirane ponude, što je ugovorni organ propustio učiniti, ovaj organ je uvidom u obrazloženje ožalbene odluke utvrdio da je u vezi sa izjavljenim žalbama ugovorni organ konstatovao da je *utvrđeno da je cijena odabranog ponuđača Hifa petrol, Sarajevo za više od 20% niža od drugorangiranog na rang listi ponuđača TDIZEL, Novi Travnik. Također utvrđeno je da se nije tražilo pojašnjenje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača Hifa petrol Sarajevo, te je žalba osnovana.* Dalje se navodi u obrazloženju, *Imajući u vidu gore navedeno a u skladu s članom 100. Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ je utvrdio da su podnesene žalbe*

blagovremene, dopuštene i podnesene od ovlaštenih osobate stoga poništava Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom je za najpovoljnijeg odabran Hifa petrol, Sarajevo i poništava otvoreni postupak javne nabavke robe lož ulje ekstra lako luel Bas En 1002.

Uvidom u rang-listu dostavljenih prihvatljivih ponuda utvrđeno je da su ponude dostavili pet ponuđača, da je cijena ponude odabranog ponuđača 212.400,77 KM (sa PDV-om), a drugorangiranog ponuđača 279.808,93 KM (sa PDV-om).

Članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda propisano je da ugovorni organ obavezno od ponuđača traži objašnjenje cijene ponude koju smatra neprirodno niskom ako su ispunjeni slijedeći uslovi: a) cijena ponude je za više od 50% niža od prosječne cijene preostalih prihvatljivih ponuda, ukoliko su primljene najmanje tri prihvatljive ponude, ili b) cijena ponude je za više od 20% niža od cijene drugorangirane prihvatljive ponude.

Imajući u vidu da je cijena ponude odabranog ponuđača niža za više od 20% u odnosu na cijenu ponude drugorangiranog ponuđača, ugovorni organ je bio dužan zatražiti obrazloženje neprirodno niske cijene od odabranog ponuđača u skladu s citiranim članom Uputstva i članom 66. Zakona o javnim nabavkama. Ovaj organ posebno napominje da zahtjev za pojašnjenjem „neprirodno niske cijene“ nije stvar diskrecione ocjene ugovornog organa, te je ugovorni organ bio dužan tražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude odabranog ponuđača, a ne poništavati predmetni postupak jer se za to nisu stekli uslovi. Imajući u vidu navedeno, navod žalitelja da je ugovorni organ propustio zatražiti pojašnjenje neprirodno niske cijene ponude ponuđača Hifa petrol, Sarajevo, smatra se osnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Hifa petrol, Sarajevo, jer je dostavio dva OPC obrasca u ponudi, što je suprotno tački 3.5. tenderske dokumentacije, te članu 2. Nacrta ugovora, ovaj organ je uvidom u tačku 3.5. tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ propisao uslove tehničke i profesionalne sposobnosti, te da će se ocjena izvršiti na osnovu dostavljenih dokaza, između ostalog, u alineji 3), da su ponuđači dužni dostaviti:

3) OPC obrazac iz kojeg je vidljivo da se na istom nalazi otisak pečata nadležnog ministarstva trgovine, s tim da se može dostaviti i neovjerena kopija OPC obrasca. Ponuđač je dužan dostaviti OPC obrazac koji je bio važeći na dan objave obavještenja o javnoj nabavci u Službenom glasniku BiH.

U članu 2. Nacrta ugovora, između ostalog, propisano je Za koliko je ponuđena cijena niža od cijene na benzinskoj pumpi za koju je dostavljen OPC obrazac u ponudi mora biti niža za čitovo vrijeme trajanja ugovora.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa petrol, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 31. dostavio OPC obrazac za benzinsku pumpu Zenica, Lašva bb, koji je važeći na dan objave obavještenja u Službenom glasniku BiH 29.11.2019. godine, u kojem je cijena za Luel BAS 1002 1,26 KM. NA strani 37. ponuđač je dostavio OPC obrazac za benzinsku pumpu Vitez, Lašva bb, koji je važeći na

dan objave obavještenja u Službenom glasniku BiH 29.11.2019. godine, u kojem je cijena za Luel BAS 1002 1,26 KM.

S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da su cijene na oba OPC obrasca identične 1,26 KM/l te nema smetnje da se primijeni član 2. nacrta ugovora s obzirom da je propisano da za onoliko koliko je ponuđena niža cijena u odnosu na dostavljeni OPC obrazac za toliko će biti niža cijelo vrijeme trajanja ugovora, pa nije od uticaja koliko će se kasnije cijene mijenjati na pumpama za koje je dostavljen OPC obrazac. Suština je da je za izvršenje ugovora bitna cijena koja je na dostavljenom OPC obrascu i ponuđena cijena, a kako su na oba dostavljena OPC obrasca identične cijene, to što su dostavljena dva OPC obrasca ne može dovesti u zabludu ugovorni organ, niti je zbog toga ponudu ponuđača Hifa petrol, Sarajevo trebalo odbaciti kao neprihvatljivu, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da je ponuđač Hifa petrol, Sarajevo dostavio Izvještaj Centralne banke na kojem je naveden račun koji je ugašen, a ponuđač nije za taj račun dostavio potvrdu da nije blokiran zadnjih 12 mjeseci, u skladu sa zahtjevom ugovornog organa iz tačke 3.4. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 3.4. ugovorni organ propisao uslove ekonomsko finansijske sposobnosti ponuđača, te je tačkom 3.4.1. zahtijevao od ponuđača:

U skladu s članom 47. Zakona ponuda će biti odbijena ako dobavljač ne ispuni sljedeći minimalni kriterij da ima aktivan transakcijski račun u zadnjih 12 mjeseci, a što dokazuje:

- da posjeduje odgovarajući dokument/dokaz koji izdaje banka ponuđača ili druga finansijska institucija, u skladu sa važećim propisima, a kojim se dokazuje ispunjenje uslova da je transakcijski bankovni račun ponuđača aktivan i to: Potvrda Centralne banke BiH o otvorenim računima ponuđača i potvrde svih banaka kod kojih ponuđač ima otvorene račune, kojima se dokazuje da u zadnjih 12 (dvanaest) mjeseci ili od datuma registracije, odnosno od početka poslovanja od kada je ponuđač registriran odnosno počeo sa radom prije manje od 12 mjeseci, nije imao blokiran ni jedan transakcijski račun kod banaka. "

Tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije propisano je:

Dokaz o ispunjavanju uslova iz tačke 3.4.1. odabrani ponuđač je dužan dostaviti u roku od 5 dana od dana zaprimanja obavijesti o rezultatima ovog postupka javne nabavke. Dokaz mora sadržavati potvrdu da je u trenutku predaje ponude ispunjavao uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom. U protivnom će se smatrati da je dao lažnu izjavu iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa petrol, Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je na strani 61. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama.

Na strani 63.-67. ponuđač je dostavio Izvještaj o računima poslovnog subjekta Hifa-petrol Sarajevo, od 1.11.2019. godine na kojem su navedeni svi računi i njih status od 2005. godine.

Ponudač je na strani 69.-87. ponude dostavio ovjerene kopije potvrda poslovnih banaka o svim aktivnim računima kojima se potvrđuje da nisu bili blokirani najmanje 12 mjeseci, od 1.1.2018. godine ili od dana otvaranja. Ponudač je time ispunio postavljeni uslov ugovornog organa i dostavio dokaz da ima aktivne račune i da nisu blokirani u posljednjih 12 mjeseci. Prema zahtjevu iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije ponuđači nisu bili u obavezi dostavljati potvrde poslovnih banaka za ugašene račune, te činjenica da je ponudač Hifa petrol Sarajevo imao račun Nove banke koji je ugašen 18.4.2019.godine sedam mjeseci prije raspisivanja predmetnog postupka, za koji nije dostavio potvrdu da prije nego što je ugašen nije bio blokiran, nije u suprotnosti sa tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije i nije razlog za odbacivanje ponude. Također, ovaj organ naglašava da je tačkom 3.4.2. tenderske dokumentacije odabrani ponudač bio dužan dostaviti dokaze iz tačke 3.4.1. tenderske dokumentacije, a ponudač Hifa petrol, Sarajevo ih je dostavio u ponudi. Ponudač je mogao u svakom slučaju i nakon prijema obavještenja o rezultatima postupka u roku od pet dana dostaviti dokaze tražene tačkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, a na što ovaj organ skreće pažnju. S obzirom na navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

4. U vezi s navodima žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Holdina, Sarajevo jer, kako navodi žalitelj, ponudač u nacrtu ugovora na stranicama 87., 95. i 103. nudi dvostruki popust, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Holdina, Sarajevo utvrdio da je u nacrtu ugovora na stranici 87. ponudač upisao jediničnu cijenu bez PDV-a 1,55 KM koje je upisana i u obrascu za cijenu ponude, u nacrtu ugovora u članu 2. ponudač je naveo da nudi popust od 13, 5% a što je također naveo i u Obrascu za cijenu ponude na strani 11., te je naveo da **ukupna cijena ugovora bez PDV-a 93.852,50 KM**, iznos PDV, te ukupno sa PDV-om 109.807,42 KM isti iznos koji je upisao u Obrascu za cijenu ponude. Ponudač Holdina, Sarajevo je u nacrtu ugovora na strani 95. u članu 2. naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 1,55 KM koja je upisana i u Obrascu za cijenu ponude, u nacrtu ugovora u članu 2. ponudač je naveo da nudi popust od 13, 5% a što je također naveo i u Obrascu za cijenu ponude na strani 11., te je naveo da **ukupna cijena ugovora bez PDV-a 148.800,00 KM**, iznos PDV, te ukupno sa PDV-om 150.593,04 KM isti iznos koji je upisao u Obrascu za cijenu ponude. Ponudač Holdina, Sarajevo je u nacrtu ugovora na strani 103. u članu 2. naveo jediničnu cijenu bez PDV-a 1,55 KM koje je upisana i u Obrascu za cijenu ponude, u nacrtu ugovora u članu 2. ponudač je naveo da nudi popust od 13,5% a što je također naveo i u Obrascu za cijenu ponude na strani 11., te je naveo da je **ukupna cijena ugovora bez PDV-a 40.222,50 KM**, iznos PDV, te ukupno sa PDV-om 47.060,32 KM isti iznos koji je upisao u Obrascu za cijenu ponude.

Na osnovu navedenog, ovaj organ konstatuje da je ponudač Holdina, Sarajevo popunio nacрте ugovora kao i obrasce za cijenu ponude onako kako je to predviđeno samim obrascima. Nesporno je da je ukupna cijena za jedan ugovor 93.852,50 KM bez PDV-a, ukupna cijena za drugi ugovor 148.800,00 KM bez PDV-a, te ukupna cijena za treći ugovor 40.222,50 KM bez PDV-a. Sasvim je jasno da ponudač nudi jediničnu cijenu po litri 1,55 KM bez PDV-a, te popust od 13,5%, što je dovoljno da se utvrdi kolika je ukupna cijena za svaki ugovor. Tumačenje žalitelja da ponudač nudi popust od 27% nije osnovano, a iz cjelokupne ponude, Obrasca za ponudu, Obrasca za cijenu ponude i Nacrta ugovora, nesporno je da je jedinična cijena bez PDV-a po litri 1,55 KM i popust

na tu cijenu od 13%. Ovaj organ posebno ističe da je u članu 1. nacrtu ugovora propisano da je ponuda sastavni dio ugovora, te se nacrt ugovora ne može odvojeno posmatrati i tumačiti kako to žalitelj navodi. Zbog svega navedenog, navod žalitelja da ponuđač Holdina Sarajevo nudi popust na cijenu dva puta po 13,5% odnosno 27%, nije osnovan.

5. U vezi s navodom žalitelja da se u ponudi ponuđača Holdina, Sarajevo razlikuju cijena u Obrascu za ponudu i Obrascu za cijenu ponude, te da je na osnovu toga u skladu sa tenderskom dokumentacijom relevantna cijena iz Obrasca za cijenu ponude, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Holdina, Sarajevo utvrdio da su Obrazac za ponudu i Obrazac za cijenu ponude popunjeni identičnim cijenama, te je navod žalitelja da je na strani 13. u Obrascu za cijenu ponude upisana cijena bez PDV-a i popusta 262.787,00 KM neosnovan, jer je cijena od 262.787,00 KM cijena sa popustom što je i upisano u Obrascu za cijenu ponude na strani 13. ponude.

6. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Holdina, Sarajevo jer je ponudu potpisala Olivija Hadžiomerović, za koju je dostavljena punomoć na strani 113. ponude, u kojoj se navodi da imenovana nema pravo stvaranja finansijske obaveze, pa prema mišljenju žalitelja imenovana nije mogla potpisati nacrt ugovora kojim je u članu 6.stav (2) propisano da prodavatelj odgovara za štetu koja nastane ukoliko roba nije ugovorne kvalitete, jer se istim preuzima finansijska obaveza, ovaj organ je uvidom u ponudu ponuđača Holdina, Sarajevo utvrdio da je na strani 113. dostavljena Punomoć kojom zakonski zastupnik društva daje punomoć Oliviji Hadžiomerović za zastupanje Holdine, Sarajevo u svim postupcima javnih nabavki u kojima se pojavljuju kao ponuđači. Ovo zastupanje se odnosi na sastavljanje i potpisivanje ponuda, žalbi i svih drugih dokumenata koji se zahtijevaju u postupcima javnih nabavki uključujući i izjave po čl. 45.-52. ZJN. U istoj punomoći se navodi da imenovana nema pravo stvaranja finansijske obaveze.

Članom 58. tačka g) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuda obavezno sadrži potpis podnosioca ponude ili ovlaštenog lica na osnovu punomoći koja u tom slučaju mora biti priložena u originalu ili ovjerenoj kopiji.

Imajući u vidu da je ponudu potpisala ovlaštena osoba na osnovu punomoći koju je dostavila u ovjerenoj kopiji u ponudi, ovaj organ smatra da je ponuda potpisana od strane ovlaštene osobe. U vezi s navodom žalitelja da ovlaštena osoba ima ograničenje u pogledu stvaranja finansijske obaveze, pa da nije mogla potpisati nacrt ugovora, ovaj organ ističe da potpis ponude i učešće u postupku javne nabavke za ponuđača ne stvara finansijsku obavezu, pa ni potpisivanje nacrtu ugovora koji je sastavni dio ponude, te ovlaštena osoba na osnovu punomoći ima pravo potpisati dokumente u ponudi pa i nacrt ugovora. Na odgovornost ugovornih strana za ispunjavanje obaveza iz ugovora o javnoj nabavci primjenjuju se odgovarajuće odredbe Zakona o obligacionim odnosima u skladu s članom 118. Zakona o javnim nabavkama. Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da je navod žalitelja da Olivija Hadžiomerović nije mogla potpisati nacrt ugovora jer se njime preuzima finansijska obaveza, neosnovan.

7. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Zabrišće, Livno, jer u ponudi nije upisao period važenja ponude brojevima i slovima, ovaj organ ističe da je članom 60. stav (1)

Zakona o javnim nabavkama propisano da period važenja ponude određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Period važenja ne može biti kraći od roka navedenog u tenderskoj dokumentaciji, ali ugovorni organ ne može utvrdi rok kraći od 30 dana. Ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Uvidom u tendersku dokumentaciju, utvrđeno je da je tačkom 9.1.1. propisano da ponude moraju važiti 90 dana, računajući od isteka roka za podnošenje ponude, tačkom 9.1.2. da ako ponuđač u ponudi ne navede period njenog važenja, smatra se da ponuda važi za period naznačen u tenderskoj dokumentaciji. Ovaj organ je utvrdio da je u Obrascu za ponude u tački 6. predviđeno da se upiše rok važenja ponude (broj dana ili mjeseci upisuju se brojčano i slovima, a u slučaju da se razlikuju valjan je rok važenja ponude upisan slovima), te da se upiše datum do kojeg važi ponuda.

Uvidom u ponudu ponuđača Zabrišće, Livno utvrđeno je da ponuđač nije upisao period važenja ponude ni brojčano, ni slovima ni datum važenja. Imajući u vidu član 60. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, ali i tačku 9.1.2. tenderske dokumentacije prema kojima ponuđači ne moraju uopšte upisivati rok važenja ponude, jer u tom slučaju pristaju na rok važenja ponude 90 dana kao što je utvrđeno tenderskom dokumentacijom, činjenica da ponuđač Zabrišće Livno nije upisao rok važenja ponude slovima, a ni brojima nije razlog za odbacivanje ponude. S obzirom na navedeno, ovaj organ, navod žalitelja cijeni neosnovanim.

8. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku jer je u pouci o pravnom lijeku naveden pogrešan rok za žalbu, ovaj organ ističe da je članom 201. stav (4) Zakona o upravnom postupku propisano da kada je u rješenju dato pogrešno uputstvo, stranka može postupiti po važećim propisima ili po uputstvu. Stranka koja postupi po pogrešnom uputstvu, ne može zbog toga imati štetnih posljedica. S obzirom na navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj izjavio žalbu, da ne trpi štetne posljedice zbog pogrešno datog uputstva, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

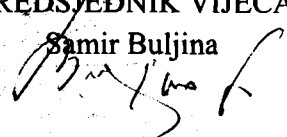
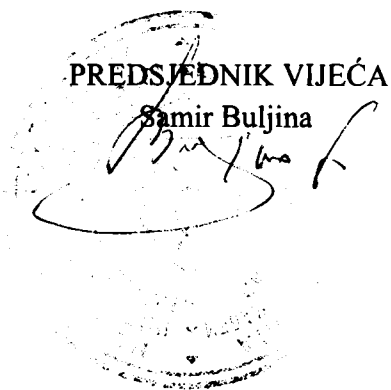
Zbog svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja djelimično osnovani zbog čega usvaja žalbu i poništava ožalbenu odluku, te vraća predmet ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu sa uputama datim u ovom rješenju.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Buljina



Dostavljeno:

- BTG Tomislavgrad
- Vlada Kantona 10
- Hifa-petrol Sarajevo
- evidencija
- a/a